

UCHWAŁA NR 243/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 czerwca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Panią asystent sędziego Katarzynę Annę OSTROWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Pani asystent sędziego Mai Lidii AMBROŹEK, Pana asystenta sędziego Michała BANASZAKA, Pana asystenta sędziego Aleksandra Macieja BRICKA, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Joanny Izabeli JUREWICZ, Pani asystent sędziego Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani asystent sędziego Agnieszki KARPOWICZ, Pani asystent sędziego Reginy KASZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani referendarz sądowej Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza KUSYKA, Pana asystenta sędziego Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO, Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani

asystent sędziego Anety Marii MASEŁKO, Pani asystent sędziego Alicji Katarzyny MATUSZCZYK, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani asystent sędziego Małgorzaty PRUS, Pani asystent sędziego Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ, Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudii SARAPATY, Pani asystent sędziego Ewy Joanny SKOWRON, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Beaty Anny TARADAJCZYK, Pani asystent sędziego Anny Marty TĘCZY-PACIOREK, Pana starszego referendarza sądowego Waldemara Sławomira TUMIRA, Pani asystent sędziego Pauliny WARZELMIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy ZIEMBY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974, zgłosiło się czterdziestu dziewięciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe,

publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej.

Pani Katarzyna Anna Ostrowska ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując ocenę dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Kandydatka posiada wzorową opinię na temat swojej pracy, gdzie podkreślony został jej profesjonalizm, dojrzałość emocjonalna, efektywność oraz zaangażowanie. Kandydatka ukończyła ponadto w 2011 roku studia podyplomowe na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z zakresu kryminalistyki uzyskując ocenę bardzo dobrą. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” i oceniło Kandydatkę na ocenę wzorową, przy średniej poparcia wynoszącej 5,71. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 34 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw i 24 głosach „wstrzymujących się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu.

Pani Katarzyna Anna Ostrowska ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Pani Katarzyna Anna Ostrowska od 1 grudnia 2009 roku do chwili obecnej zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych Kandydatka w czerwcu 2011 roku ukończyła studia podyplomowe z zakresu kryminalistyki uzyskując ocenę bardzo dobrą.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. karnych Robert Zdych. Treść opinii służbowych odnoszących się do całego okresu pracy Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej w III Wydziale Karnym wskazuje na wzorowy sposób wykonywania przez nią powierzonych obowiązków. Pani asystent posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości, czego wynikiem jest wysoka jakość realizowanych czynności. Powierzone zadania Kandydatka wykonuje bardzo starannie, rzetelnie i terminowo. Jest osobą zdyscyplinowaną, odpowiedzialną, posiadającą zdolność samodzielnej organizacji pracy. Zaakcentowania wymaga usystematyzowana wiedza Pani asystent w zakresie karnego prawa materialnego, procesowego oraz opanowanie orzecznictwa i literatury prawniczej. Projekty uzasadnień wyroków i postanowień przygotowane przez Kandydatkę dotyczyły szerokiego katalogu spraw rozpoznawanych w postępowaniu karnym, niejednokrotnie o dużym stopniu skomplikowania, tak z uwagi na zakres materiału wymagającego opracowania, jak i pojawiające się zagadnienia nie tylko z zakresu prawa karnego. Poziom merytoryczny przygotowanych projektów uzasadnień wyroków i postanowień ocenić należy jako wysoki. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, przykładowy stosunek do wykonywanych obowiązków oraz sposób ich realizacji, przejawiane cechy charakteru oraz wysoki poziom wiedzy prawniczej pozwalają stwierdzić, że Pani Katarzyna Anna Ostrowska jest wzorową Kandydatką na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” i oceniło Kandydatkę na ocenę wzorową.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oddało 34 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw i 24 głosach „wstrzymujących się” udzielając Kandydatce poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w osobach: Pani asystent sędziego Mai Lidii AMBROŹEK, Pana asystenta sędziego Michała BANASZAKA, Pana asystenta sędziego Aleksandra Macieja BRICKA, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Sylwii Agnieszki BRZozowskiej, Pani asystent sędziego Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Joanny Izabeli JUREWICZ, Pani asystent sędziego Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani asystent sędziego Agnieszki

KARPOWICZ, Pani asystent sędziego Reginy KASZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani referendarz sądowej Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza KUSYKA, Pana asystenta sędziego Łukasza Wiktora LASKOWSKIEGO, Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Marii MASEŁKO, Pani asystent sędziego Alicji Katarzyny MATUSZCZYK, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani asystent sędziego Małgorzaty PRUS, Pani asystent sędziego Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ, Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudii SARAPATY, Pani asystent sędziego Ewy Joanny SKOWRON, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Beaty Anny TARADAJCZYK, Pani asystent sędziego Anny Marty TĘCZY-PACIOREK, Pana starszego referendarza sądowego Waldemara Sławomira TUMIRA, Pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy ZIEMBY nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a także poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Mai Lidii Ambrożek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Michała Banaszaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Aleksandra Macieja Bricka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Brick oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Brydak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszek oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Grzanki-Michór oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina Hartmana oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Izabeli Jurewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Magdaleny Kapral oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Karpowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Reginy Kaszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Kusyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Łukasza Wiktora Laskowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii Masełko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Katarzyny Matuszczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Prus oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Raczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudii Sarapaty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Ewy Joanny Skowron oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii Tabin oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Anny Taradajczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Waldemara Sławomira Tumira oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Martynty Barbary Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Ziemby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego